

Rada Miejska w Serocku

Wspólne posiedzenie stałych Komisji Rady Miejskiej

Protokół nr 11/2021

Posiedzenie w dniu 15 listopada 2021

Obrady rozpoczęto 15 listopada 2021 o godz. 15:30, a zakończono o godz. 23:37 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 15 członków.

Obecni:

1. Marek Biliński
2. Krzysztof Bońkowski
3. Sławomir Czerwiński
4. Bożena Kalinowska
5. Teresa Krzyczkowska
6. Gabriela Książyk
7. Józef Lutomirski
8. Agnieszka Oktaba
9. Sławomir Osiwała
10. Jarosław Krzysztof Pielach
11. Aneta Rogucka
12. Mariusz Rosiński
13. Włodzimierz Skośkiewicz
14. Wiesław Winnicki
15. Krzysztof Zakolski

W posiedzeniu Komisji udział wzięli także:

1. Artur Borkowski – Burmistrz Miasta i Gminy Serock
2. Marek Bąbolski – Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy Serock
3. Rafał Karpiński – Sekretarz Miasta i Gminy Serock
4. Monika Ordak – Skarbnik Miasta i Gminy Serock
5. Jakub Szymański – Kierownik Referatu GP
6. Mateusz Wyszyński – Kierownik Referatu OŚRiL
7. Agnieszka Kalińska – Kierownik Referatu PW
8. Edyta Frątczak- Szadkowska – Radca Prawny

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Serocku Mariusz Rosiński otworzył posiedzenie, powitał wszystkich zebranych, poinformował, że w komisji bierze udział 15 radnych. Burmistrz wystąpił z wnioskiem o zmianę kolejności punktu 7i 8w porządku obrad.

Porządek obrad po poprawce wyglądał następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy przez Miasto i Gminę Serock w Projekcie pn.: "Budowa linii kolejowej Zegrze – Przasnysz", jako

realizacja szlaku "Kolei Północnego Mazowsza" w ramach programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej – Kolej + do 2028 roku.

3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny żyta, przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze Miasta i Gminy Serock na 2022 r.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zarządzenia poboru podatków: rolnego, leśnego, od nieruchomości, opłaty targowej, opłaty miejscowej w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, położonych na terenie Miasta i Gminy Serock, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 319/XXIX/2020 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 2 grudnia 2020 r. w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie Miasta i Gminy Serock oraz zarządzenia poboru opłaty, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 163/XVI/2019 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zmienionej uchwałą Nr 318/XXIX/2020 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 2 grudnia 2020 r.
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty na terenie Miasta i Gminy Serock oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.
11. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłaty targowej.
12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.
13. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej oraz przewodniczącemu rady osiedla przysługują diety.
14. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Miasta i Gminy Serock.
15. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Serock.
16. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
17. Sprawy różne.
18. Zakończenie posiedzenia.

Głosowano w sprawie:

Zmiana kolejności pkt. 7 i 8.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osivała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osivała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy przez Miasto i Gminę Serock w Projekcie pn.: "Budowa linii kolejowej Zegrze – Przasnysz", jako realizacja szlaku "Kolei Północnego Mazowsza" w ramach programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej – Kolej + do 2028 roku.

Burmistrz Miasta i Gminy Serock Artur Borkowski powiedział, że prezentowany projekt jest uzasadniony z punktu widzenia uczestnictwa w programie Kolej+. Do 24 listopada zobligowali się do wykonania zamówienia tzw. studium planistyczno- prognostycznego, ten dokument został przekazany z wykorzystaniem całego limitu czasowego co utrudniło zaprezentowanie go szerszej opinii publicznej. Nie mniej odnosi się w swym zarysie do wariantów prezentowanych mieszkańcom. Zawiera też wariant, który preferuje organ wykonawczy i z perspektywy Miasta i Gminy Serock wydaje się najbardziej optymalny, również w wymiarze ekonomicznym. Wymogiem, aby wniosek był procedowany dalej jest zawarcie umowy o partnerstwie z Polskimi Liniami Kolejowymi. Jest to taka umowa, która co prawda nie wywiera żadnych skutków ekonomicznych, ale jest swoistym przyrzeczeniem do tego, że gmina zagwarantuje wkład własny, łącznie skumulowany wkład samorządów powinien wynosić 15%. Żeby poprowadzić ten proces każdy samorząd, partner musi wykazać się taką uchwałą i to będzie umocowanie do tego, aby mogli tą umowę zawrzeć.

Niejesteśmy liderem, jeśli chodzi o ten proces co najmniej 5 samorządów już przyjęło ten dokument a inne zapowiadają, że to uczynią. Jest to element niezbędny by nasz wniosek był omawiany. Zamysł jest taki, żeby ta deklaracja nie pozostała deklaracją, żeby znaczącą część tych środków zagwarantować sobie z zewnątrz. Zabiegajmy o to, aby finansowanie tego przedsięwzięcia zmieścić w ramach programu Polski Ład, ale też w środkach Marszałka Województwa Mazowieckiego. Przewidują, iż samorzady zrealizowały by część zadania pod nazwą przygotowania dokumentacji projektowej, ale też wykupy gruntu. Szacują, że to przedsięwzięcie tego projektu to była by kwota około 240 000 000,00 zł, a nasz udział w samorządowy w tych 240 000 000,00 zł to było by około 35 000 000,00 zł. Przyjmując

pewien algorytm ciężar przewidziany w naszym WPF-ie wynosił by około 1 800 000,00zł, ale byłby to ciężar, który gotowi jesteśmy ponieść i do tej kwoty właśnie jeszcze będą próbowali znaleźć sfinansowanie i wstępne deklaracje z Polskiego ładu już uzyskali.

Projekt uchwały przedstawił Kierownik Referatu GP Jakub Szymański powiedział, że proponowana uchwała umożliwi nam jako członkowi, liderowi partnerstwa, które zostało zbudowane wspólnie z samorządami północnego Mazowsza i z samorządem województwa mazowieckiego, finalizację tego aktu i umowę w partnerstwie. Ta umowa o partnerstwie, która została zawarta nie zawiera na dzisiaj szczegółowego rozdziału kosztowego. Zawarcie tej umowy jest niezbędne, żeby zabezpieczyć naszą stronę jako lidera projektu przed wycofaniem się z niego już na późniejszych etapach któregoś z partnerów. Gdyby do tego doszło to gmina jest już w tym momencie zabezpieczona po podpisaniu takiej umowy przez wszystkich partnerów. Wszyscy, którzy do tej pory byli w ramach współpracy utrzymują tą wolę i takie uchwały tożsame w treści podejmowane są w tym momencie w samorządach na północ od nas. W zawarciu tej umowy jest niezbędne, aby złożyć komplet dokumentacji rejestracyjnej w drugim etapie naboru do Kolei+ i to jest bezpośrednia przyczyna, dlaczego my ją już teraz zawieramy i bez tego rozdzielenia sztywnego od strony finansowej. Strona finansowa została rozpracowana w ramach wstępnego studium planistyczno-prognostycznego i dla najtańszego wariantu myślą o kwocie z rzędu 35 000 000,00zł do podziału na wszystkie samorządy. W oparciu o to pewne mechanizmy są proponowane. Ten mechanizm zakłada, że do rezerwacji naszych środków będziemy musieli pełne 15% pokryć z własnego budżetu. Pozostaje kwota 1 800 000,00zł w rozłożeniu na 6 lat z tym, że to są na razie szacunki jeszcze to nie będzie wynikało z tej umowy. Zostawiamy ten element po ogłoszeniu wyników naboru. Nie wiadomo jaki będzie wynik Kolei+, ponieważ projektów w Kolei+ jest dużo z 69, i one kilkakrotnie przekraczają budżet, który jest dla potrzebnego programu zarezerwowany przez Ministerstwo Infrastruktury i PKP Polskiej Linii Kolejowej. Dlatego nie można dzisiaj z pełnym prawdopodobieństwem powiedzieć, że projekt, który proponujemy i składamy w ramach mechanizmu będzie na 100% dalej w kolei. Aby dać sobie ta szansę i zakończyć proces, który rozpoczęliśmy. Umowa o partnerstwo jest tak skonstruowana i jest jednobrzmiąca, jeśli chodzi o co do zasady inne projekty w Kolei+. Samorządy ściśle współpracują ze sobą i projekt umowy de facto został wspólnymi siłami wypracowany w ramach kilku projektów.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał czy te 35 000 000,00zł jest to cały wkład własny na cały projekt, który będziemy musieli poczynić, żeby formalnie wystąpić. I te 35 000 000,00 zł jest przeznaczone do podziału na wszystkie gminy, które w partnerstwie uczestniczą.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański powiedział, że 35 000 000,00zł jest to kwota wkładu własnego wszystkich samorządów, a więc do rozkładu. Ta kwota wynika z faktu, że w ramach Kolei+ zamierzamy ograniczyć zakres naszego wniosku. Pierwotnie zakładali, że wniosek opiewa zarówno na dokumentację, wykup gruntów i roboty budowlane. Wiemy, że przy tym stopniu skomplikowania projektu nie realne jest wykonanie robót w harmonogramie czasowym do końca 2028 roku. Jedynym racjonalnym rozwiązaniem w tym momencie jest ograniczenie zakresu tego wniosku, bo nie wydłużymy Kolei+, ten horyzont czasowy jest zamknięty i wynika bezpośrednio z warunków tego konkursu do 2028 roku projekt musi być zamknięty. Więc postępując konsekwentnie proponujemy formułę ograniczenia zakresu projektu do opracowania dokumentacji, a więc mamy na myśli bardziej szczegółowe opracowania projektowe de facto do pozwolenia na budowę, projekt ma uzyskać pozwolenie na budowę oraz wywłaszczenie gruntów ma nastąpić w ramach etapu dokumentacyjnego. Jest

to ten zakres, który w ramach Kolei+ dla tej inwestycji chcą wprowadzić uznając, że jest to jedyny realny biorąc pod uwagę dostępny harmonogram czasowy do zrobienia.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał – czyli w ramach tego wniosku zrobione będzie pozwolenie na budowę, przygotowanie gruntów bez wykonania inwestycji w postaci położenia torów itd. I w kolejnej perspektywie, jeżeli pojawi się szansa będziemy o to wnioskować, ale będziemy mieć przygotowane wszystko już pod to, bądź pod jakąś inną inwestycję. W sumie wyłączenia plus całe te pozwolenia i cała dokumentacja projektowa to jest 35 000 000,00 zł do podziału na wszystkie samorządy.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański powiedział, że wkładu własnego samorządów, bo w sumie ten zakres obejmuje nam koszty 238 000 000,00 zł, ale te 35 000 000,00 zł to jest 15% całej kwoty. Czyli ta różnica 85% jest pokrywane z budżetu Państwa z Kolei+ są to środki PKP PLK. Proces dalej jest prowadzony przez PKP PLK to PKP będzie odpowiedzialny za przetargi i wykonanie robót. My musimy też być aktywnym graczem, jeśli chodzi o staranie się o finansowanie tego projektu, czyli musimy zabiegać o dofinansowanie, więc wszyscy partnerzy będą musieli monitorować i występować choćby o dofinansowanie zewnętrzne, jeżeli takie będą dostępne po to, żeby te roboty można było wykonać. Natomiast też wartością jest to, że projekt zyskuje na priorytecie realizacji, bo jeżeli on będzie miał pozwolenie na budowę i wykupione grunty to pozwolenie na budowę jest warte przez 3 lata od wydania i w ciągu 3 lat muszą być wykonane roboty budowlane. Dlatego to jest taki mocny wyznacznik, że jednak te roboty ruszą po tym 2028 roku gdybyśmy w tej Kolei+ w tym ograniczonym zakresie poszli.

Burmistrz Miasta i Gminy Serock Artur Borkowski powiedział, że te wspomniane zobowiązania oznacza de facto, że my na ta część realizacyjną tylko w późniejszym terminie też będziemy musieli starać się o zabezpieczenie tego udziału własnego.

Radny Józef Lutomirski zapytał czy trasy, które były proponowane a zostały przez społeczeństwo, które reprezentuje zakwestionowane, były oprotestowane, czy zostały wyznaczone inne trasy, które są do zaakceptowania. Czy ta inwestycja jest uzasadniona. Jakie przyniesie korzyści jak i jakie przyniesie skutki uboczne zarówno ekonomiczne jak i społeczne, nie mając tego dokumentu, czyli realizacji pierwszego etapu jakim powinno być studium planistyczno- prognostyczne, a już dyskutujemy nad kolejnym etapem. Na jakim etapie obecnie jest studium i kiedy ono zostanie przedstawione naszej społeczności.

Burmistrz Miasta i Gminy Serock Artur Borkowski powiedział, że studium zostało przygotowane, przedstawione, zawiera 3 warianty. Te warianty zamykają się w propozycjach, które były procedowane w ramach konsultacji z mieszkańcami. Znany jest przebieg tych wariantów. Wariant, który wskazujemy będzie to tak zwany wariant samorządowy. Wskazujemy w sensie o opinii organu wykonawczego. Jeśli chodzi o uwarunkowania dotyczące korzyści, efektów to oczywiście studium zawiera takie elementy, jest to specjalistyczna wiedza i w tle innych projektów, które aplikują do programu Kolej+ jesteśmy w środkowej pozycji. Parametry, które dotyczą naszej gminy w pełni potwierdzają zasadność realizacji tego przedsięwzięcia na naszym terenie. Co do zagrożeń, to wszyscy wiedzą, że są. Świadomość tego oporu społecznego, szeregu ankiet, tego niepokoju. Są przygotowani by pokazać te warianty i na pewno po tej dyskusji spróbują zaprezentować je opinii publicznej. Scenariusz był taki by wrócić z tymi materiałami w okolicy września, października, zaprezentować, lecz wykonawca wykorzystał cały czas wynikający z kontraktu i wiedzieli od początku, że te ramy są bardzo napięte czasowo. 4 miesiące nie udało się wcześniej uzyskać

informacji, które moglibyśmy opinii publicznej pokazać. Jesteśmy w takich terminach, że ledwie pozwalają nam marzyć, żeby na czas tą dokumentację oddać. Stawiają na ten wariant, który idzie równoległe do mostu w Zegrzu, mieści się w tym korytarzu między biurem przepustek a fortem, jeśli chodzi o Zegrze, a więc nie idzie w kierunku działek na Skubiance, przekracza drogę krajową 61 w okolicach skrzyżowania ze Skubianką. Przechodzi na stronę Jadwisina a w okolicach parku wraca na zewnętrzną stronę obwodnicy, oczywiście z zachowaniem parametrów technicznych. Jest to preferowany wariant przez serocki organ wykonawczy.

Radny Józef Lutomirski w trybie Ad Vocem zapytał, kiedy informacja o preferowanym wariantcie przez organ wykonawczy zostanie przedstawiona opinii publicznej. Czy zostanie podany termin. Kiedy zostanie przedstawiony dokument planistyczno- prognostyczny opinii publicznej. Od kiedy będzie obowiązywała umowa dot. omawianej uchwały i czego w szczegółach ta umowa będzie dotyczyła i kiedy zostanie zawarta. Czy wszystkie samorzady podejmą stosowne uchwały dot. zawarcia tej umowy.

Burmistrz Miasta i Gminy Serock Artur Borkowski powiedział, że oczywiście nie ma żadnej gwarancji i tak jak z Radą toczy dyskusję i nie wie, czy Rada udzieli tego upoważnienia. Aczkolwiek zakłada racjonalność i odpowiedzialność Rady i że Rada ma świadomość, że rozmawiają o trudnym politycznie i społecznie temacie, ale istotnym, ważnym z perspektywy gminy. Burmistrz Artur Borkowski zakłada, że wszyscy takich upoważnień udziela, a gdyby się okazało, że nie udziela to pójdą z tymi którzy ich udziela. Jeśli się okaże, że nie będziemy solidarni to znacząco minimalizuje szanse powodzenia tego wniosku. Nie zamyka tej ścieżki, bo od strony formalnej nie będą mieli tych umocowań nawet mogą próbować zawrzeć porozumienie z PLK, ale jaka jest wiarygodność takiego wniosku, gdyby się później okazało połowa samorządów sobie tego nie życzy. Co jest oczywiście możliwe, ale na tym etapie nie jest w stanie udzielić wiążącej informacji.

Kierownik Referatu GP Jakub Szymański powiedział, że na dzisiaj mają około 5 – 6 uchwał podjętych przez samorzady. Natomiast wszystkie już zadeklarowały sesję czy to zwyczajne czy nadzwyczajne z dedykacją do tego tematu, także mamy pozytywny przekaz ze wszystkich samorządów i z żadnego kierunku nie dotarły głosy zaniepokojenia.

Burmistrz Miasta i Gminy Serock Artur Borkowski powiedział, że 23-ego w przeddzień ostatecznego terminu składania wniosków chcieliby zawrzeć umowę o partnerstwie o ogólnych założeniach tej umowy, o której zostało powiedziane. Umowa zawierająca przyrzeczenie do tego, że się wywiążą ze swojego zobowiązania w postaci tego 15% wkładu, ale też będą czynili starania o pozyskiwanie środków. Na razie szereg zapisów ogólnych niezobowiązujących finansowo, ale jednocześnie na tyle kategorycznych, że wyjście z tego będzie politycznie trudne albo jednoznaczna próba odwrócenia tego trendu całego przedsięwzięcia. W przenosi można powiedzieć, że jest to „sprawdzenie intencji” czy Ci którzy deklarowali i optowali za ta kolejną wszyscy to poczynili z tych 18 samorządów czy wobec tego, że za moment będą musieli określić swój wkład finansowy – wyrażają taką gotowość. Faktycznie jest tak że jeszcze to budżetu i WPF nie muszą tego wpisywać, ale jest to element konieczny to zobowiązanie tego by formalnie wniosek mógł być rozpatrzony. Oczywiście ta umowa nie jest tajna klauzulą i warunki będą zaprezentowane.

Radny Sławomir Osiewała zapytał, czy są jakieś wstępne propozycje rozdziału tych 35 000 000,00 zł, czy to będzie równomiernie podzielone na wszystkich partnerów tej umowy tzn. powiat, województwo mazowieckie. Bo 35 000 000,00 zł podzielić na 19 to daje

1 800 000,00 zł, czyli wszyscy by mieli ponieść identyczne koszty, czy to w takim kierunku będzie szła ta umowa, jeśli chodzi o finansowanie tego projektu.

Burmistrz Miasta i Gminy Serock Artur Borkowski powiedział, że słowo algorytm ma tutaj podstawowe znaczenie. Faktycznie policzyli według prowadzonego algorytmu. Jak to z każdym algorytmem on może budzić wątpliwości i dyskusje. W tym algorytmie na te 35 000 000,00 zł, założyli, że 19 000 000,00 zł to będą środki które uzyskamy od Marszałka, czyli zostaje 16 000 000,00 zł na pozostałe samorządy, ale żeby pokazać jaki to jest złożony i trudny proces, to tak naprawdę tą kwestię będą negocjować dopiero jutro. Zrozumiałe jest to, że wszyscy chcieliby poznać odpowiedzi na wszelkie pytania. 16 000 000,00 zł w ramach projektowania i wykupu gruntu. Przejęli pewien algorytm przy wykupywaniu, zamawianiu tego studium planistyczno- prognostycznego i z niego wynikało, że główny ciężar na siebie biorą 4 powiaty i 4 miasta położone n terenie tych powiatów Serock, Pułtusk, Maków Maz., Przasnysz. Pozostałe 9 samorządów to są gminy po terenie których albo będzie przechodziła, nie będzie dojeżdżała do żadnych ośrodków albo położone wręcz na peryferiach, a nawet obok tej linii kolejowej, ale w półoddziaływania. I przyjęli taki algorytm, że ich zaangażowanie będzie symboliczne, żeby pokazać. Musieli tak zrobić, ponieważ chcieli pokazać, że tymi partnerami są tak na prawdę Nieporęt czy Wieliszew, że praktycznie na ich terenie ta kolej nie zafunkcjonuje a mimo to solidarnie idą z tymi tematami i wspierają nas w tym wszystkim. A więc faktycznie jest tak, że Ci którzy realnie mają na tym najwięcej skorzystać muszą wziąć na siebie realny ciężar. Jeśli deklarowana jest kwota 1 800 000,00 zł rozłożoną w WPF na 6 lat to jest ogromna szansa, żeby zrekompensować sobie to poprzez wniosek w ramach Polskiego Ładu w kwocie 95% co by oznaczało, że realny gminny wkład oznaczał by 100 000,00 zł. Wobec takiego przedsięwzięcia na tym etapie to nie jest kwota, która powinna cokolwiek zastopować a wręcz powinniśmy takie pieniądze zapłacić by pokazać, że nam na tym zależy.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał czy jest to ostateczna decyzja i zielone światło na te wszystkie działania, czy jeszcze Rada Miejska będzie miała po złożeniu projektu wpływ na podpisanie umowy na dofinansowania w zakresie tego projektu, czy jeszcze gdzieś jako Rada Miasta będą mieli komplet informacji by przeanalizować, czy to już teraz jest ta ostateczna decyzja i tak jakby teraz Rada daje pełne zielone światło w Pana Burmistrza ręce i wtedy odium podpisania umowy dofinansowania czy nie będzie po prostu już na Pana Burmistrza rękach.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że dzisiaj Radni dają mocowanie do tego, żeby w skuteczny sposób aplikować, złożyć ten dokument do oceny, bo bez tej umowy partnerskiej będą braki formalne, które wykluczają z dalszego prowadzenia tej procedury. Kolejna runda jest taka, że ten wniosek będzie oceniał i może się okazać, że oceni go negatywnie i w ogóle nie będzie procedowania tego dalej, gdyby była by to ocena pozytywna to przystępują do zawarcia tej drugiej umowy, która będzie opiewała już na konkrety, jeśli chodzi kwoty. To Rada będzie decydowała za pół roku czy te środki się znajdują w WPF czy nie, jeśli one się nie znajdują to w ocenie Burmistrza Artura Borkowskiego nie będzie miał podstaw, żeby legalnie ją podpisać.

Radny Krzysztof Bońkowski dopytał, że w tym zakresie jest to finalna decyzja i jedynie już na poziomie budżetu będą w stanie wyrazić wolę, ewentualnie po oddaniu przez Radę zielonego światła po pozytywnym rozpatrzeniu umowy o dofinansowanie to Pan Burmistrz będzie już podejmował decyzję czy podpisać umowę o dofinansowanie, ale już bez konieczności zgody Rady, czy wcześniej będzie ten krok na poziomie budżetu.

Burmistrz Artur Borkowski odpowiedział, że będzie oczywiście wcześniej, ponieważ bez tego nie ma kompetencji do działania dalej.

Radny Józef Lutomirski powiedział, że zostały przedstawione trzy warianty trasy linii kolejowej i jest duży krok do przodu, że Pan Burmistrz organ wykonawczy zajął stanowisko którą trasę preferuje. Natomiast 16.12.2020 roku została podjęta uchwała pozwalająca Panu Burmistrzowi do przystąpienia studium planistyczno- prognostycznego. Radny Józef Lutomirskioczekiwał, że to studium udzieli szereg odpowiedzi na wątpliwości, na pytania, że będzie to dokument który zawiera te wypowiedzi, które są subiektywne, ale będzie to dokument przez profesjonalistów przez ludzi zawodowo do tego dobrze przygotowany, udzieli Radnym odpowiedzi, że ta inwestycja jest uzasadniona. Mieszkańcy całej gminy oczekują na dobre komunikowanie naszych miejscowości z Warszawą. Nasuwa się pytanie jak ten cel osiągnąć, ażeby skutki społeczne były jak najmniejsze. Radny Józef Lutomirskipoinformował, że rada sołecka nie akceptuje trzech pierwszych wariantów i prosi o pełne informację dotyczące tych planów by móc przedstawić mieszkańcom.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że ten dokument jest i tak jak zadeklarował zostanie opinii publicznej zaprezentowany, słowa co do przebiegu na pewno w dokumencie znajdują odzwierciedlenie. Trudno dzisiaj przyjąć, że za pięć czy osiem lat na 100% będzie to zrealizowane w przebiegu, który rekomendują.

Radny Jarosław Krzysztof Pielach zapytał czy była jakaś prognoza finansowa przeprowadzona, ponieważ każdy etap miał być wyceniony i oceniony.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że posiadają taką kalkulację, z której wynika, że jest to wariant efektywny ekonomicznie, także są takie kalkulacje zawarte wprost w studium i będzie to można oczywiście pokazać mieszkańcom.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy przez Miasto i Gminę Serock w Projekcie pn.: "Budowa linii kolejowej Zegrze – Przasnysz", jako realizacja szlaku "Kolei Północnego Mazowsza" w ramach programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej – Kolej + do 2028 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osivała, Mariusz Rosiński, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

PRZECIW (3)

Józef Lutomirski , Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marek Biliński, Włodzimierz Skośkiewicz

3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Burmistrz Miasta i Gminy Serock Artur Borkowski powiedział, że kolejny rok z rzędu dążą do modyfikacji stawek. Ta modyfikacja oscyluje na poziomie minimum 5% ruchu w górę. Są na poziomie, który zostawia w kieszeniach mieszkańców około 1 500 000,00 zł, jest to jeszcze pula, po która mogliby sięgnąć, żeby zaspokoić potrzeby finansowe gminy. Inflacja, która jest niebezpiecznie odczuwalna oraz niebywałe spustoszenie w budżecie też robią ceny energii. Duży wpływ ma również wysokość opłat za zagospodarowanie odpadów w stosunku do prognoz w tym roku już są 2 000 000,00 zł wyżej. Jest potrzeba zaspakajania potrzeb finansowych w taki właśnie sposób i to czynią. Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że wpisujemy się w ten trend, nie jesteśmy jedynym samorządem. Podatki od nieruchomości co do zasady to jest ten filar funkcjonowania samorządu, który pozostaje w ich gestii i mogą nim zarządzać.

Kierownik Referatu Podatków, Opłat Lokalnych i Windykacji Pani Agnieszka Kalińska przedstawiła projekt uchwały, powiedziała, że górne granice stawek kwotowych obowiązujące w danym roku podatkowym ulegają co rocznie zmianie na następny rok podatkowy w stopniu odpowiadającym wskaźnikowi cen towarów usług konsumpcyjnych w okresie pierwszego półrocza, w którym stawki ulegają zmianie, w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego. Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w obwieszczeniu z dnia 22 lipca 2021 określił górne granice stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na 2022 rok. Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych w stosunku do proponowanych stawek na 2022 rok wniosą około 1 000 577,00 zł, natomiast pozostawienie stawek na poziomie tego roku skutek ten wyniesie ponad 2 481 000,00 zł. Propozycja wzrostu stawek podatkowych na rok 2022 wynosi około 5%. Stawka od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków ze stawki 0,90 zł na stawkę 0,95 zł od 1 m² powierzchni. Od gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych ze stawki 4,99 zł do stawki 5,17 zł od 1 ha powierzchni. Od gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego ze stawki 0,40 zł do stawki 0,45 zł od 1 m² powierzchni. Od gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji ze stawki 2,95 zł do stawki 3,10 zł od 1 m² powierzchni. Stawki od budynków lub ich części:

- mieszkalnych ze stawki 0,77 zł do stawki 0,81 zł od 1 m² powierzchni użytkowej,
- związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej ze stawki 22,90 zł do stawki 24,20 zł od 1 m² powierzchni użytkowej,
- zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym ze stawki 11,62 zł do stawki 12,04 zł od 1 m² powierzchni użytkowej,
- związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń ze stawki 5,06 zł do stawki 5,25 zł od 1 m² powierzchni użytkowej,
- pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego ze stawki 7,88 zł do stawki 8,27 zł od 1 m² powierzchni użytkowej, z wyjątkiem budynków gospodarczych i komórek, dla których stawka wynosi 4,14 zł od 1 m² powierzchni użytkowej, w roku 2021 stawka wynosiła 3,94 zł.

I od budowli pozostaje 2 % ich wartości określonej na podstawie art. 4 ust. 1 pkt. 3 i ust. 3-7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Radny Sławomir Osiwała zapytał o komórki i budynki gospodarcze, jak to się kształtuje, co pod tym pojęciem się kryje w pkt 2 projektu uchwały, ponieważ garaże wolnostojące pod to nie podlegają.

Kierownik Referatu PW Agnieszka Kalińska powiedziała, że jeżeli chodzi o garaże wolnostojące jest to zgodnie z zapisem w ewidencji budynków prowadzonej przez starostwo w Legionowie są to budynki pozostałe. Natomiast te budynki gospodarcze i komórki mają zapis przeważnie tam, gdzie są te gospodarstwa rolne, więc jeżeli jest zgodnie z zapisem ewidencji gruntów i budynków ze starostwa, klasyfikacja tego budynku jako gospodarczy wtedy on ma ta stawkę niższą niż ten budynek pozostały. W większości są to stawki, gdzie mają rolnicy opodatkowane budynki.

Radny Józef Lutomirski zapytał, ile zwiększą się wpływy podatku od nieruchomości w związku z zwiększonymi stawkami.

Kierownik Referatu PW Agnieszka Kalińska powiedziała, że prognozują dochody na rok 2022 przyjęli do przeliczenia zwiększone te stawki o 5% z powierzchniami wykazanymi na dzień 30 września i o te 5% zwiększony został wpływ.

Radny Sławomir Osiwała zapytał jaka jest maksymalna stawka dla świadczeń zdrowotnych określona w rozporządzeniu rady ministrów i o ile jest rozdzielona od normalnej działalności gospodarczej (działalność lecznicza). Kto decyduje o zakwalifikowaniu czy to jest działalność lecznicza czy to jest działalność gospodarcza. Kto o tym decyduje.

Kierownik Referatu PW Agnieszka Kalińska powiedziała, że stawka od budynków związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych to ta stawka maksymalna z obwieszczenia wynosi 12,04 zł i taką stawkę maksymalną proponują, ponieważ posiadają bardzo mało opodatkowanej tej powierzchni. Jeżeli opodatkować podatnika ta stawką to musi też być wpisana do tego rejestru. Działalność lecznicza wprowadzona do rejestru przedsiębiorców zgodnie z CDiG, bo to nie jest jako przedsiębiorca ta stawką, gdzie wszyscy przedsiębiorcy płacą 24,20 zł tylko muszą mieć w statucie zapis działalności leczniczej. Są to przeważnie przychodnie lub gabinety lekarskie. Zapis musi być zgłoszony w Izbie Lekarskiej.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Kierownik Referatu Podatków, Opłat Lokalnych i Windykacji Pani Agnieszka Kalińska przedstawiła projekt uchwały, powiedziała, że Minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej określił górne granice stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na 2022 rok. Proponują podniesienie stawek około 5%. Skutki obniżenia górnych stawek podatku od środków transportowych wyniosą 197 000,00 zł, natomiast pozostawienie na dotychczasowym poziomie wyniosło by ponad 210 000,00 zł. Stawki proponowane mieszczą się w minimalnych i maksymalnych stawkach podatkowych ogłaszanych przez Ministerstwo Finansów w stosownym obwieszczeniu.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny żyta, przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze Miasta i Gminy Serock na 2022 r.

Kierownik Referatu Podatków, Opłat Lokalnych i Windykacji Pani Agnieszka Kalińska przedstawiła projekt uchwały, powiedziała, że proponuje się obniżyć cenę skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego ogłoszoną w Komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 20 października 2021 r. w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2022 z kwoty 61,48 zł za 1 dt do kwoty 55,00 zł za 1 dt. Skutek obniżenia stawki wyniesie około 37 000,00 zł, natomiast pozostawienie na poziomie tego roku, czyli przy stawce, która była obniżana do kwoty 55,00 zł, będzie to kwota około 65 000,00 zł. Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię Mazowieckiej Izby Rolniczej.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny żyta, przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego na obszarze Miasta i Gminy Serock na 2022 r..

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zarządzenia poboru podatków: rolnego, leśnego, od nieruchomości, opłaty targowej, opłaty miejscowej w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Kierownik Referatu Podatków, Opłat Lokalnych i Windykacji Pani Agnieszka Kalińska przedstawiła projekt uchwały, powiedziała, że w załączniku do projektu uchwały dokonują aktualizacji inkasentów poboru opłaty miejscowej oraz zgodnie zapisem w § 3 określa się wysokość wynagrodzenia za inkaso odpowiednio:

- 10% - od pobranych i terminowo odprowadzonych kwot opłaty targowej,
- 10% - od pobranych i terminowo odprowadzonych kwot opłaty miejscowej,
- 10% - od pobranych i terminowo odprowadzonych kwot podatku rolnego, leśnego i podatku od nieruchomości.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał czy z punktu widzenia formalnego można to sformułować tak żeby to Burmistrz tak jakby w jakiś sposób też podejmował decyzje o wskazaniu tych inkasentów, żeby to było bardziej elastyczne.

Skarbnik Miasta i Gminy Serock Monika Ordak powiedziała, że taka pozycja jest tylko w gestii Rady Miejskiej. To Rada określa inkasentów podatków i opłat podatków od nieruchomości. Także nie mogą scedować na Pana Burmistrza, żeby jeszcze ewentualnie podjął zarządzenie w tej sprawie. Rada określa konkretnych inkasentów, jeżeli chodzi o opłatę targową muszą wskazać konkretne nazwiska, że jeżeli inkasent wyjdzie na targowisko będzie zbierał opłatę, żeby ta osoba mogła być zdefiniowana. Przy opłacie miejscowej jest załącznik, który jest zaktualizowany, jeżeli są zmiany w ośrodkach hotelowych. Jeśli chodzi o inkasentów, którzy pełnią rolę sołtysów tutaj nie są wymienione z imienia i nazwiska, ponieważ te osoby można zidentyfikować, tak że to jest tylko i wyłącznie w gestii organu stanowiącego.

Radna Teresa Krzyczkowska zapytała czy to inkaso obejmuje również opłaty za śmieci.

Skarbnik Monika Ordak powiedziała, że opłatę odnośnie za śmieci będą rozpatrywać w kolejnym punkcie. Ten projekt uchwały mówi tylko o inkasentach podatku rolnego, leśnego, od nieruchomości, opłaty targowej i opłaty miejscowej.

Radny Sławomir Osiwała zapytał czy nie ma potrzeby uiszczenia innej informacji w uchwale, że ten podatek może być również realizowany czy pobierany z wpłat bankowych czy na konto.

Skarbnik Monika Ordak powiedziała, że jeżeli chodzi o zarządzenie poboru tutaj odnoszą się tylko i wyłącznie do inkasentów, ponieważ zarządzenie poboru podatków poprzez dokonywanie płatności przez samego podatnika nie jest poborem podatku. Pobór podatku oznacza, że dany inkasent idzie i dokonuje poboru jakby tej opłaty, zbiera fizycznie te środki. Natomiast osoba, która wpłaca je bezpośrednio w kasie urzędu bądź dokonuje przelewu internetowego to nie jest poborem podatku.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał o § 2 ust. 3 - podatku rolnego, leśnego, od nieruchomości (łącznie zobowiązania pieniężnego) - sołtysi wsi położonych na terenie Miasta i Gminy Serock, Przewodniczący Zarządu Rady Osiedla w Zegrzu. Czy tam jest też ograniczenie terytorialne z punktu widzenia formalnego, czyli że dany sołtys danej miejscowości może zbierać tylko i wyłącznie na terenie swojej miejscowości, bo to wprost nie wynika to tak jakby z uchwały, jest to dość ogólnie tak jakby zapisane.

Skarbnik Monika Ordak powiedziała, że to wynika z przepisów prawa, że dany sołtys zbiera z danego sołectwa zgodnie z ordynacją podatkową.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zarządzenia poboru podatków: rolnego, leśnego, od nieruchomości, opłaty targowej, opłaty miejscowej w drodze inkasa, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osivała, Jarosław Krzysztof Pielach, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Krzysztof Zakolski

PRZECIW (1)

Józef Lutomirski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Aneta Rogucka, Wiesław Winnicki

7. Zaopiniowanie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, położonych na terenie Miasta i Gminy Serock, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne.

Burmistrz Miasta i Gminy w Serocku Artur Borkowski dodał parę słów wstępu. Powiedział, że z perspektywy mieszkańców jest to zła wiadomość podniesienie tej opłaty i w stosunku do tego przelicznika od wody i w stosunku do przelicznika od ilości mieszkańców. Na pewno nie spotka się to z jakimś optymizmem, ale niestety wobec tych realiów jakie obecnie są na rynku to nie widać alternatywy dla takiego rozwiązania. Proponują 33,00 zł od osoby, to jest wzrost o 6,00 zł i 11,00 zł z 1m³. Przypominając, że przyjmowane jest założenie, że średnio na

mieszkańca budynku wielorodzinnego zużywają 3 m³ wody miesięcznie, a więc jest to taki odpowiednik przeliczenia na jednego mieszkańca, więc też przeciętnie wychodzi 33,00 zł.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Mateusz Wyszynski przedstawił projekt uchwały. Powiedział, że chodzi o wyłączenie systemu gminnego nieruchomości letniskowych, ponieważ opłaty wnoszone przez właścicieli takich nieruchomości nie są proporcjonalne do ilości i kosztów zagospodarowania odpadów komunalnych, więc nie można przyjąć większej stawki niż 191,00 zł to jest 1/11 kosztów w całym systemie. Spowoduje to, że każdy z tych właścicieli nieruchomości będą mogli złożyć do systemu gminnego deklarację i zadeklarować okres czasu, w którym przebywa na swojej nieruchomości i wtedy będzie objęty taką samą stawką jak mieszkańcy bądź będą mogli zawrzeć sobie indywidualne umowy.

Radny Sławomir Osiwała poprosił by go przekonać, że faktycznie gmina, na której spoczywa obowiązek odbioru śmieci od mieszkańców, mogą tą grupę mieszkańców niestałych prawnie zostawić samych sobie. Czy posiadają jednoznaczną podstawę prawną, że jeśli ktoś powie, że nie chce przystąpić do gminnego systemu, to jaki gmina ma mechanizm, czy jest przygotowana, żeby się nie okazało, że te śmieci będą leżały i nie będą odbierane.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że w pierwszym roku po zmianie tego systemu liczą się z tym, że będzie i ferment, i rewolucja. Wielu właścicieli nieruchomości niezamieszkałych podważa wysokość stawek, które funkcjonują zwłaszcza wtedy, kiedy chodzi o ich płatność wtedy wielu mieszka w Warszawie albo w innych miejscach i tam zabiera te odpady. Dopóki były odczucia, że te ceny są w miarę stabilne pilnowanie tej spójności, zabezpieczanie. Gmina ma prawny obowiązek zabezpieczenia odbiorów od nieruchomości zamieszkałych, to prosto wynika z przepisów, a od niezamieszkałych można fakultatywnie za zgodą rady taki obowiązek podjąć. Dzisiaj próbują wycofać się z tego zobowiązania, które oczywiście miało swoje plusy w postaci tego, że zabezpieczali teren, odbierali odpady, ale skala kosztów powoduje, że jest poczucie, że gdzieś ta równowaga między osobami, które korzystają z systemu, a osobami, które opłacają koszt jego funkcjonowania przekracza granice akceptowalne z punktu widzenia sprawiedliwości społecznej. Mieszkańcy nieruchomości niezamieszkałych co do zasady albo będą musieli się okazać umowami albo będą mieli stosowność włączenia się w gminny system w trybie indywidualnym od osoby. To na gminie będzie spoczywała kwestia tej weryfikacji. I czy są na to gotowi, to ciężko powiedzieć uczciwie. Będą próbowali stan gotowości podnieść adekwatnie do potrzeb, zachowania drugiej strony.

Radny Krzysztof Bońkowski jak zakłada te działki generują gro kosztów BIO. W opinii Radnego lepiej by było ich zachęcać by zabierali je do Warszawy, albo stworzyć system, że mogą zawieźć to na PSZOK-i zapłacić tam 5 czy 10 zł za taki worek śmieci czyt. plastiki, puszki czy cokolwiek, a tych BIO już nie wywozić, bo one są ciężkie, brudne itd. Ale już w tym momencie zaoszczędzamy jakby je wywozili to za każdy jakby worek musieliby zapłacić. Radny Krzysztof Bońkowski powiedział, że szybko przeliczył i obecna stawka mieszkańca, czyli tak jakby przystąpili do gminnego systemu to jest raptem pół roku tak jakby ta osoba na tej działce przebywała, bo tam 191,00 zł podzielone na 12 miesięcy to jest 16,00 zł. No to 33,00 zł, które za chwilę zostanie wprowadzone to tak jakby oni byli pół roku zakładając oczywiście segregację. Niemniej brutalnie mówiąc zastanowimy się jak można obniżyć te koszty w jakiś tam sposób, ale zastanawia się czy to przyniesie jakieś efekty, bo w tym momencie zakłada, że te osoby, jeżeli będą chciały no to przystąpią do gminnego systemu, stwierdzą że są pół roku, w ciągu tego pół roku de facto uiszczą taką samą stawkę i

nadal będzie ten problem bo za tą stawkę 33,00 zł i tak i tak trzeba te wszystkie 50 czy 20 worków z tymi odpadami BIO odebrać co de facto dla gminy z punktu widzenia formalnego rozwiąże ten problem. Radny Krzysztof Bońkowski zapytał czy nie ma jakby jeszcze innej metody by działkowicze z punktu widzenia formalnego płacili więcej. Czy nie ma jakiejś alternatywnej metody co by trochę zmusiła albo wyrównała opłatę za śmieci dla mieszkańców, którzy mają domy jednorodzinne z dużą działką trawiastą albo leśną i w tym wypadku generują bardzo dużo odpadów BIO versus mieszkanie w bloku.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że próba, która próbują wdrożyć w ocenie Burmistrza jest jedynym możliwym rozwiązaniem, żeby uzależnić ilość wyprodukowanych odpadów od ich ceny. Może to tylko zrobić podmiot komercyjny, nie publiczny, a więc wypchnięcie producentów tych zielonych po za gminny system sprawi, że ten kto będzie od nich odbierał to na pewno sobie policzy za to tak jak powinien policzyć. Burmistrz Artur Borkowski rozumie, że nie wiadomo jest jaki będzie efekt końcowy tych działań, ale wiadomo jedno, że formuła zbierania środków za odpady z tych 3.300 działek ona się zamyka w kwocie 645 000,00 zł więcej się nie da i realnie do kosztów całego systemu ten udział się cały czas obniża. Wiadomo, że zapłacą za to kwestią zaangażowaniem pracowników w czynności kontrolne, weryfikacyjne, że to będzie na pewno ujemne z punktu widzenia relacji w urząd właścicieli tych działek. Co do tej sprawiedliwości między jednorodzinymi, wielomieszkaniowymi to suma summarum muszą uchwycić takie stawki, które w jak najmniejszym stopniu będą te różnice umacniały. To nie jest proste i w indywidualnych przypadkach system, w którym można spróbować popatrzeć z perspektywy wielomieszkaniówka jednorodzinna, że mogą produkować znacznie mniej odpadów a płacić muszą te same stawki. W wielomieszkaniówce pułap miesięczny na gospodarstwo nie może przekraczać 186,00 zł natomiast w domu jednorodzinnym można przekroczyć.

Kierownik Referatu OŚRiL Mateusz Wszyński powiedział, że obowiązkiem właściciela wynikającym z ustawy jest zawarcie umowy z przedsiębiorcą odbierającym takie odpady. Zakładając, że może być taki przypadek, że nie będzie tego to mogą wydać decyzję, która później będzie w trybie przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym.

Radca Prawny Edyta Frątczak- Szadkowska powiedziała, że jeżeli chodzi o wysokość kar obowiązku wynikającego z ustawy, czyli brak zawartej umowy w tym przypadku albo braku zawartej umowy albo brak zgłoszenia się do systemu odbioru odpadów kary ustawodawca przewiduje od 20 zł do 5.000 zł jednorazowo. Na zasadzie kodeksu wykroczeń kierowany jest wniosek do sądu o ukaranie. Art. 10 ustawy o utrzymaniu czystości porządku i w gminach zarówno za brak składania deklaracji wysokości opłaty jak również za brak wypełnienia obowiązku minionego w Art. 5 ustawy, czyli zawierania umów i wypełniania obowiązków związanych z segregacją odpadów, pobierana jest kara grzywny i Art. 10 ust. 3 wskazuje, że postępowanie w tych sprawach toczy się według przepisów Kodeksu Postępowania w Sprawach o Wykroczeniach. Więc wskazana procedura kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia zakłada wniosek o ukaranie, który mógłby być złożony do sądu i wówczas wysokość grzywny określa sąd.

Radna Bożena Kalinowska zapytała, czy gmina może skorzystać z Art. 262 ordynacji podatkowej w przypadku odpadu (stosowania kar porządkowych), czy tylko z tych ustaw o których mówiła Radca Prawny Edyta Frątczak- Szadkowska.

Radca Prawny Edyta Frątczak- Szadkowska powiedziała, że w tym przypadku Art. 262 ordynacji podatkowej służy do postępowania w sprawie wyegzekwowania prawidłowo

złożonej deklaracji, natomiast co do systemu niestosowania się do zapisów regulaminu dotyczącego utrzymania porządku nieczystości czy nie przedstawiania umów. Jeżeli mamy tą kwestię uregulowaną w ustawie no to nie stosujemy ordynacji, natomiast ordynacje w pozostałym zakresie.

Radny Sławomir Osiwała zapytał, jak będzie sytuacja wyglądała z mieszkańcami naszej gminy, którzy są na stałe mieszkańcami, ale jednocześnie właścicielami działek, nieruchomości, gdzie te odpady ewentualnie mogą powstawać. Radny Sławomir Osiwała zaproponował by może wprowadzić pomysł jak w innych gminach, specjalne kody do naklejania na worki z odpadami dla działkowiczów, po których zweryfikują, czy mają odbierać odpady czy nie, czy są one opłacone czy nie są.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że myśli, że system odbioru za odpłatnością zostanie wprowadzony. Były przymiarki by zrobić to w zeszłym roku i w tym roku, ale z różnych względów to nie wyszło. Muszą dysponować paroma narzędziami, które by to umożliwiły. Jeśli chodzi o mieszkańców posiadających działki to poprosi Kierownika Referatu OŚRiL aby zweryfikować ile posiadają przypadków którzy indywidualne deklaracje składają albo płacą od wody są jeszcze osobami deklarującymi odpłatność od działek. Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że pewnie są to sporadyczne przypadki które nie mogą mieć jakiegoś istotnego wpływu na system, nawet gdyby się okazało, że z racji tej zmiany po prostu od tych działek nie będą płacili.

Radny Józef Lutomirski zapytał jakie koszty system odbioru odpadów komunalnych ponosi z tytułu tej rekordowej ilości odbioru odpadów biodegradowalnych, może proporcjonalne opłatę uzależnić od poniesionych koszty odpadów biodegradowalnych.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że przejmują do przetargu na rok przyszły powiększoną o wzrost inflacji cenę z tego roku x 2 750 ton to jest 2 200 000,00 zł taki jest pełen koszt odpadów biodegradowalnych. A jaka część jest zbierana od domów jednorodzinnych a jaka od działek to nie posiadają takiej statystyki, pewnie trzeba się będzie o nią pokusić, ale na pewno znacząca część tych biodegradowalnych bierze się z tych 3 360 działek, które posiadają na terenie i pewnie jest to około połowy. A przypominając, że zbierane kwoty to 645 000,00 zł.

Radny Krzysztof Bońkowski zaproponował by zbierać informację o ilości odpadów danych miejsc, ulic.

Kierownik Referatu OŚRiL Mateusz Wszyński powiedział, że posiadają codzienne zestawienia o ilości mas zbieranych, także mogą dysponować ilościami z poszczególnych miejscowości. Na przykład z 29-tego bioodpady które były zbierane to jest 26 ton. Jak robili sobie takie zestawienia odnośnie działkowiczów i nieruchomości letniskowych to nieruchomości letniskowe, które chcą wykluczyć z systemu najczęściej i najwięcej jest ich w miejscowościach Izbica, Jachranka, Skubianka czy Kania Polska w tych częściach leśnych. I stąd generują ogromne ilości, bo zakładając są bioodpady jednego dnia z miejscowości Kania Polska 28 ton x 750,00 zł to jest 21 000,00 zł jednego dnia.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, położonych na terenie Miasta i Gminy Serock, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osivała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Krzysztof Bońkowski

BRAK GŁOSU (1)

Marek Biliński

8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 319XXIX/2020 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 2 grudnia 2020 r. w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie Miasta i Gminy Serock oraz zarządzenia poboru opłaty, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Mateusz Wyszynski przedstawił projekt uchwały. Powiedział, że ten projekt uchwały jest efektem uchwały, którą wcześniej przedstawiał i czysto technicznie zmieniane są zapisy uchwały, które by odnosiły do opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości letniskowych, ponieważ nie będzie już pobierana opłata od nieruchomości letniskowej tylko od opłaty ryczałtowej.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 319XXIX/2020 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 2 grudnia 2020 r. w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie Miasta i Gminy Serock oraz zarządzenia poboru opłaty, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osivała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

PRZECIW (1)

Józef Lutomirski

BRAK GŁOSU (1)

Marek Biliński

9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 163/XVI/2019 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zmienionej uchwałą Nr 318/XXIX/2020 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 2 grudnia 2020 r.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Mateusz Wyszyński przedstawił projekt uchwały. Powiedział, że ten projekt uchwały jest również odnośnie tej pierwszej o wyłączeniu nieruchomości letniskowych z systemu. Tutaj uchyła się załącznik do uchwały stanowiący wzór deklaracji składanych przez właścicieli nieruchomości letniskowych.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 163/XVI/2019 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zmienionej uchwałą Nr 318/XXIX/2020 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 2 grudnia 2020 r.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty na terenie Miasta i Gminy Serock oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Mateusz Wyszyński przedstawił projekt uchwały. Powiedział, że chyba już wszystko wcześniej zostało powiedziane, że wzrost na 33,00 zł miesięcznie od jednego mieszkańca w zabudowie jednorodzinnej, 11,00 zł za 1 m³ zużytej wody w zabudowie wielolokalowej. Policzone jest właśnie ilość zużytej wody to jest faktycznie zużytej. Faktycznie danymi, którymi dysponują składanymi co miesięcznie przez wspólnoty mieszkaniowe wychodzi średnio zużytej wody 3m³ i dzieląc 33,00 zł na 3m³ to daje 11,00 zł. Wobec tych osób, które decydują się na kompostowanie zachowują tą stawkę 15% obniżki c by oznaczało, że ta opłata zostanie obniżona o 5 zł, czyli to by było de facto 28,00 zł dla tych osób, które kompostują.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał, ile osób korzysta obecnie z tej zniżki BIO. Co w momencie, gdy w budynku wielorodzinnym złoży deklarację, że nie zamieszkuje, a zużywa wodę.

Kierownik Referatu OŚRiL Mateusz Wyszyński powiedział, że odniesie się do I półrocza na 2020 rok i do I półrocza na 2021 rok. W 2020 roku ulgą na kompostowniki objęto 547 mieszkańców i kwota odliczeń wynosiła 18 244,00 zł, to było jeszcze odliczenie 2 zł za kompostownik. W 2021 roku ulgą na kompostowniki objętych jest 910 nieruchomości i kwota odliczeń na I półrocze wynosi 59 757,00 zł. Odnośnie drugiego pytania to dla gminy strona postępowania, jeżeli chodzi o wymierzenie stawki opłaty jest wspólnota mieszkaniowa i to wspólnota mieszkaniowa podaje gminie zużycie wody we wspólnocie wraz z zużyciem wody bezpowrotnie zużytej, czyli np. na podlewanie ogródka. I to już wspólnota deklaruje średnie miesięczne zużycie wody, które stanowi podstawę do obliczania wysokości opłaty. Dotyczy to tylko zabudowy wielolokalowej.

Radny Włodzimierz Skośkiewicz uważa, że 15% zniżki jest za mały by na siłę zobligować ludzi do kompostowania.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że podporządkują się jakimś konkretnym propozycjom, natomiast zwracając uwagę na dane które podał Pan Mateusz Wyszyński 910 osób korzysta z tej ulgi to jest $\frac{1}{5}$ w całym systemie uważa, że jest to bardzo dużo. Oczywiście można było by dążyć by była jeszcze większa ilość osób, ale w realny sposób ten koszt jest obniżany, ale niestety ta ilość odpadów zielonych ciągle rośnie.

Radny Sławomir Osivała poprosił o przygotowanie ewentualnie takiej symulacji jak wygląda w rzeczywistości sytuacja mieszkańców wspólnot mieszkaniowych.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty na terenie Miasta i Gminy Serock oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Osivała

11. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłaty targowej.

Burmistrz Miasta i Gminy Serock Artur Borkowski przedstawił projekt uchwały. Powiedział, że proponują tu zmianę stawek opłaty z dotychczasowych 4,00 zł opłata wzrosła do 5,00 zł. za każdy rozpoczęty 1 m² zajmowanej powierzchni z zastrzeżeniem pkt 2, w którym to powyżej 12 m² zajmowanej powierzchni proponują wzrost ze stawki 6,00 zł na 8,00 zł za każdy rozpoczęty 1 m². Dzienna stawka opłaty targowej nie może przekroczyć kwoty 852,75 zł. Tą zmianę proponują z wejściem w życie od dnia 01 stycznia 2022 roku.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał, czy jeżeli ktoś wykonuje tą opłatę w maksymalnej wysokości to nie może od udostępnić stanowiska komuś innemu. Czy nie było czegoś takiego jak zwolnienie w trakcie Covid właśnie z tej opłaty targowej swego czasu, i czy tak jakby nadal to nie funkcjonuje w jakiś tam sposób. Czy takie osoby, które zajmują tylko 1m² np. starsi ludzie sprzedający jajka, czy było by zasadne na przysłowiowy 1m² za darmo.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że spróbują rozważyć ta propozycję i oczywiście mają Radni świadomość, że funkcjonowanie takiego targowiska wiąże się z pewnymi opłatami i z kwestia odpadów itd. Nawet jeśli gmina zarabia to suma summarum te przychody nie rekompensują co najwyżej równoważą. Prowokowanie środowiska kupców przez z tego typu ulgi, oczywiście rozważą, ale na pewno będzie jaką pokusę generowało, żeby rozdrabniać ten handel, zawsze się tacy amatorzy znajdą i wydają się, że ten podział na dwie stawki do 12m² i poniżej broni się jakoś i jest w miarę logiczny i jednak znośny z punktu widzenia tych którzy handlują. Padło pytanie o kwestie zwolnień chyba naliczali, ale faktycznie z ustawy ludzie byli zwolnieni z tych opłat i było tak w roku zeszłym i wydaje się, że i w tym również, ale nie zakładają tego, że w przyszłym też tak będzie.

Skarbnik Miasta i Gminy Serock Monika Ordak powiedziała, że jeżeli chodzi o opłatę targową rok 2021 to opłata na podstawie ustawy covidowej była zawieszona, czyli gminy nie mogły pobierać opłaty. W zamian za to gmina otrzymała rekompensatę utraconych dochodów i wpłynęło na konto 70 090,00 zł to jest dokładne wykonanie roku 2019. Czyli ministerstwo brało pod uwagę wykonanie opłaty targowej w 2019 roku. Jeśli chodzi o zakaz poboru opłaty targowej na targowisku w 2022 roku na razie ustawa nic na ten temat nie mówi, ponieważ było to roczne ograniczenie czasowe, ale na razie będą się przyglądać projekcie uchwały budżetowej na rok 2022. Planowali środki z tego tytułu, jeżeli będzie zakaz będą wtedy odpowiednio reagować czy dokonując zmian budżetowych. Zapewne Ministerstwo się zachowa jak i w tym roku, że gminy wówczas otrzymają rekompensatę za cały dochód.

Radny Sławomir Osiewała zapytał, bo są przy temacie opłat targowych i swego czasu pamięta kiedyś była podejmowana taka uchwała mówiąca o miejscach targowych, targowisku, gdzie handel może się odbywać, ale jak te opłaty mają się w stosunku do osób handlujących przy drodze. Czy takie osoby wnoszą opłatę do gminy z tytułu handlu czy to jest objęte jakąś inną regulacją prawną zezwalającą na tego typu handel.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że oczywiście opłatę targową pobierają w miejscach wyznaczonych do pobierania tej opłaty. Jeśli te punkty handlowe zajmują pas drogowy drogi gminnej to wydaje się, że powinni obarczyć ich opłatą za zajęcie tego pasa. Inną kwestią jest to czy one występują o to i czy gmina jest wydolna, żeby wszystkie tego typu przypadki weryfikować, zwłaszcza że mamy różne kategorie dróg w Rzeczypospolitej i pewnie trzeba by było według tego klucza postępować. Taka powinna być logiczna reakcja, ale chyba są

miejsca w gminie z których pobierana jest taka opłata i jest to uregulowane właśnie w tej formule.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, że wszelkie ogródki czy też miejsca takiego handlu w granicach pasa drogowego na to jest wydawana decyzja i na to są opłaty. W sytuacjach takich, gdzie jest to po za obszarem zabudowanym wpływa na zagrożenie ruchu drogowego jest to sprawdzane przez straż miejską, więc handlujący z tymi stoiskami są pouczeni czy też są karani za zajecie pasa drogowego bez zezwolenia lub za stwarzanie zagrożenia w ruchu drogowym. Natomiast szereg tego typu stoisk jest tak sprytnie usytuowana, że jest najczęściej na działce prywatnej po za pasem drogowym, bo jest to sprawdzane i wtedy gmina już na to wpływu nie ma, bo handluje na swoim podwórku czy też na cudzym podwórku. Na jakich zasadach to już jest po za gminną jurysdykcją. Natomiast poczynane są starania by te kontrole na bieżąco prowadzić.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłaty targowej.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

PRZECIW (1)

Agnieszka Oktaba

12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Pan Rafał Karpiński przedstawił projekt uchwały. Powiedział, że uzasadnienie dla tej uchwały jest bardzo proste, ponieważ jest to wymóg formalny do tego, żeby złożyć wniosek do Wojewody Mazowieckiego o to, aby móc otrzymać dofinansowanie o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Ustawa z 16 maja 2019 r. o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej wymaga wprost w swoich zapisach taka uchwała organu stanowiącego się pojawiła. Zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 16 maja 2019 r. wymaga uzyskania zgody organu stanowiącego właściwego organizatora. Jest to wymóg formalny by do Wojewody Mazowieckiego ubiegać się o środki zewnętrzne na dofinansowanie publicznego transportu zbiorowego.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

13. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej oraz przewodniczącemu rady osiedla przysługują diety.

Burmistrz Miasta i Gminy w Serocku Pan Artur Borkowski przedstawił projekt uchwały. Powiedział, że projekt uchwały wprowadza zmiany, jeśli chodzi o wysokość diet dla państwa sołtysów. Co do zasady ten wzrost opiewał by na kwotę 150,00 zł. Oczywiście pozostają w rozbiciu na czynności, za które te diety przysługują. Jest to odpowiedź na pewne postulaty, które w przeszłości już się pojawiły, ale też te zmiany korespondują z pewnymi innymi aspektami. Z jednej strony ten ruch, jeśli chodzi o finanse pewnie będzie dotyczył środowisk. W tle jest oczywiście kwestia wzrostu stopy inflacji, ale pewne uprawnienia wynikające z rozporządzeń i ustaw. Propozycja, która przedstawiają ma być też pewna forma rekompensaty, za rozwiązania które zostały już przegłosowane i skutkują negatywnie z perspektywy państwa sołtysów. Dodatkowo istotny zapis, który modyfikuje dotychczasową praktykę, odnosi się do sołtysów, którzy jednocześnie pełnią mandat radnego. Ta podwójna funkcja powodowała, że należało wybrać tytuł, z którego przysługiwała dieta co logiczne była ona pobierana z tytułu funkcji radnego. Tutaj wychodzą z tej zasady, jeśli w ramach zaufania społecznego społeczność danej miejscowości powierzyła radnemu mandat sołtysa inaczej, sołtysowi mandat radnego to w myśl rozwiązań proponują zapis, który pozwala pobierać z obu tych tytułów diety, ponieważ te funkcje się różnią w innych zakresach sołtysi funkcjonują. Globalnie to rozwiązanie miałoby dotyczyć wszystkich sołtysów nawet tych, którzy są radnymi. Z uchwały wynika, że wchodzi w życie w ciągu 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym, natomiast jest kwestia tego z jaką mocą obowiązującą. Burmistrz Artur Borkowski proponuje aby był to 1 grudzień 2021 roku by korespondowało z pomysłem by wdrożyć podwyżki w administracji, w urzędzie i też jednostkach organizacyjnych i jest to rozwiązanie które powinno znaleźć wśród państwa radnych aprobatę i czas aby je wdrożyć, przenieść ciężar z wynagrodzenia prowizyjnego na stałą dietę dla Państwa sołtysów i patrząc też na to że wolumen ilości spraw którymi na co dzień się zajmują zwłaszcza w kontekście funduszu sołeckiego jest co raz większy.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że ma techniczną propozycję, otóż w projekcie uchwały jest zapis mówiący o zmianie brzmienia 2. § 3 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. W przypadku zbiegu uprawnień do diety, o której mowa w § 1 oraz diety radnego wypłaca się obydwie diety.” Co do zapisu to nie ma najmniejszych wątpliwości, bo Radny Sławomir Osiwała zainicjował odnośnie tych dwóch diet. Biorąc pod uwagę, że jest to zmiana uchwały by nie wzbudzać sensacją Wojewody, Radny Sławomir Osiwała dał by zapis, że wykreśla się brzmienie tego ust. 2 i wykreśla się go w całości i wtedy nie będzie problemu. Poprosił o rozważenie tej propozycji.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej oraz przewodniczącemu rady osiedla przysługują diety.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

14. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Miasta i Gminy Serock.

Projekt uchwały przedstawił Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński. Zmiana dotychczasowej uchwały wynika ze zmiany ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2012 r., poz. 1834), która podwyższyła krotność kwoty bazowej, stanowiącej podstawę wyliczeń diet radnych, z 1,5 do 2,4 a także z przekroczenia w gminie próg 15 000 mieszkańców. W projekcie uchwały zgodnie z ustawą zawarte są stawki procentowe wysokości diety zróżnicowane według pełnionych funkcji w Radzie Miejskiej. W projekcie uchwały określony jest sposób zmniejszania wysokości diety w przypadku nieobecności Radnego na posiedzeniach, a także uwzględniono kwestie tj. sposób rozliczenia, sposób oraz termin wypłacania diety, sposób rozliczania podróży służbowych Radnego. Traci moc uchwała przyjęta w roku 2014. Zaproponowano również aby w projekcie uchwały w par. 6 zapisać że przepisy uchwały mają zastosowanie do ustalenia wysokości diet radnych od 1 sierpnia 2021r.

Radny Sławomir Osiwała zgłosił wątpliwość do tytułu uchwały. Rada ma kompetencje do ustalenia wysokości diety a nie zasad zwrotu kosztów podróży. Radny zaproponował tytuł uchwały w brzmieniu „w sprawie zasad określających wysokość przysługujących diet dla radnych Miasta i Gminy Serock”. Radny powiedział, że wg. niego stawki procentowe powinny zostać zachowane w proporcjach realnych do obecnie funkcjonujących zasad wypłacania diet.

Radny Krzysztof Bońkowski zadał pytanie dotyczące par. 4, w którym jest zapis iż, „dieta o której mowa w par. 3 uzależniona jest od udziału w pracach rady i jej komisji. Dieta nie przysługuje gdy radny nie uczestniczył w danym miesiącu w żadnym posiedzeniu rady i komisji”. W przypadku gdy byłaby tylko jedna rada lub jedna komisja w danym miesiącu i radny nie uczestniczył by w posiedzeniu to można zinterpretować ten zapis tak, że radnemu nie przysługuje za dany miesiąc dieta. Zdarzyć się może sytuacja, że radny który pełni swój mandat w szerszym zakresie niż tylko posiedzenia komisji czy rady, pozbawiony został by wynagrodzenia. W tej sytuacji powinny zostać zastosowane obniżenia diety za nieobecność na posiedzeniu.

Radny Sławomir Osiwała zgłosił uwagę do par. 4 pkt. 6 w którym jest zapis, że „w miesiącu w którym nie odbyła się sesja rady lub posiedzenie komisji dieta nie przysługuje”. Oznaczało by to, że radny został pozbawiony diety oraz to, że dieta jest płacona tylko za obecność na posiedzeniach rady i komisji. Kolejną kwestią jest to czy radny może zostać pozbawiony diety. Z zapisów zaproponowanego projektu uchwały tak wynika. W par 4, pkt. 9 w którym jest zapis, że „dieta nie przysługuje w przypadku niemożności sprawowania mandatu radnego przez upływ co najmniej miesiąca”. Zapis ten jest zasadny w przypadku, gdy radny odbywa karę w areszcie i nie może sprawować swojej funkcji, jednak jest to uregulowane prawnie.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski odpowiedział, że wg. ustawy o samorządzie gminnym art. 25, ust. 4 jest zapis, że „na zasadach ustalonych przez radę gminy, radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych”. Jest to jednoznacznie określone, że do kompetencji rady należy ustalenie zasad na jakich radnym przysługują diety i zwrot kosztów podróży. Radca prawny zaproponował tytuł uchwały „uchwała w sprawie ustalenia zasad na jakich radnym Rady Miejskiej w Serocku przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych”. Odnośnie zapisu par. 4 ust 6. „w miesiącu w którym nie odbyła się sesja rady lub posiedzenie komisji dieta nie przysługuje” zapis ten w kontekście całego projektu uchwały ma sens i mieści się w pojęciu zasad ustalania diet przez radnych.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński powiedział, że Wojewoda kwestionuje zapisy traktujące dietę jako ryczałt i stwierdza nieważność takiej uchwały. Wg. ustawy dieta radnego rozliczana powinna być na zasadzie potrąceń. Propozycja w projekcie uchwały jest taka aby proporcjonalnie potrącać dietę za nieobecność na sesji lub komisji. Proponuje się zapis w par. 4 ust 2. że „dieta o której mowa w par. 3 ulega obniżeniu za każdą nieobecność radnego na sesji Rady lub posiedzeniu komisji do której został wybrany lub desygnowany o 10% . Obniżenia nie stosuje się jeżeli radny nie mógł uczestniczyć w posiedzeniu ze względu na uczestniczenie w tym samym czasie w posiedzeniu innej komisji rady lub jeżeli radny wykonywał inne zadania określone przez Radę lub Przewodniczącego Rady.” W przypadku niezbędny jest zapis w par. 4 ust 1, że „dieta nie przysługuje gdy radny nie uczestniczył w danym miesiącu w żadnym posiedzeniu rady i komisji”. W tym przypadku nie ma wątpliwości, że dieta nie jest ryczałtem. Taka jest interpretacja nadzoru i w przypadku gdy zabraknie tego zapisu, Wojewoda może stwierdzić nieważność uchwały. W przypadku gdy sesje i komisje w danym miesiącu się nie odbywają nie ma formalnego potwierdzenia, że radny był aktywny. Kolejną propozycją jest zmiana tytułu uchwały na „w sprawie zasad określających wysokość przysługujących diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Miejskiej w Serocku”. Następna propozycją zmiany jest zmiana w par. 1 gdzie jest zapis „ustala się zasady określające wysokość diety przysługującej radnym” aby dopisać „radnym Rady Miejskiej w Serocku”. W par. 2 ust. 1 „radnemu Rady Miejskiej w Serocku, zwanemu dalej radnym przysługuje dieta...” Czwarta proponowana poprawka dot. par 3 „ustala się wysokość diety radnego, która stanowi procentowy udział w 2,4 kwoty bazowej o której mowa w par. 2 ust. 3 niniejszej uchwały i wynosi.” Kolejną zmianą jest zamiana spójnika „lub” na „i” w par. 4 ust. 1.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski powiedział, że poprawki te są do rozważenia, jednak należy sformułować to w formie całościowej aby dostosować je do wszystkich zapisów uchwały. Proponowane zmiany mieszczą się w zakresie kompetencji Rady.

Radny Sławomir Osiwała złożył wniosek o wykreślenie z projektu uchwały zapisów par.4 ust.6 , ust.7, ust.8 i ust.9

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński zgłosił poprawkę tytułu uchwały – „ w sprawie zasad określających wysokość przysługujących diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Miasta i Gminy Serock Rady Miejskiej w Serocku”

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Miasta i Gminy Serock. (zmiana tytułu).

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski , Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński zgłosił poprawkę polegającą na zmianie w par. 1 zapisu na „ustala się zasady określające wysokość diety przysługującej radnym Rady Miejskiej w Serocku”.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Miasta i Gminy Serock.(zmiana w par 1) .

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski , Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński zgłosił poprawkę polegającą na zmianie zapisu w par. 2 ust. 1 „radnemu Rady Miejskiej w Serocku, zwanemu dalej radnym przysługuje dieta...”

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Miasta i Gminy Serock. (zmiana zapisu w par 2 ust 1).

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński zgłosił autopoprawkę polegającą na zmianie zapisu par. 3 na „, ustala się wysokość diety radnego, która stanowi procentowy udział w 2,4 kwoty bazowej o której mowa w par. 2 ust. 3 niniejszej uchwały i wynosi...”

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Miasta i Gminy Serock.(zmiana zapisu w par 3).

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

PRZECIW (1)

Sławomir Osiwała

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Krzysztof Bońkowski

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński zgłosił autopoprawkę polegającą na zamianie spójnika „lub” na „i” w zdaniu „Rady lub Komisji...” w par. 4 ust. 1.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Miasta i Gminy Serock. (zmiana w par 4 ust 1).

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

PRZECIW (2)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Osiwała

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński zgłosił autopoprawkę polegającą na zmianie zapisu w par. 4 ust 2 na „dieta o której mowa w par. 3 ulega obniżeniu za każdą nieobecność radnego na sesji Rady lub posiedzeniu komisji do której został wybrany lub desygnowany o 10% . Obniżenia nie stosuje się jeżeli radny nie mógł uczestniczyć w posiedzeniu ze względu na uczestniczenie w tym samym czasie w posiedzeniu innej komisji rady lub jeżeli radny wykonywał inne zadania określone przez Radę lub Przewodniczącą Rady.”

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Miasta i Gminy Serock.(zmiana w par 4 ust 2).

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski , Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

Radny Sławomir Osiwała zgłosił autopoprawkę polegającą na wykreśleniu par. 4 ust 6gdzie jest zapis „w miesiącu, w którym nie odbyła się sesja Rady Miejskiej lub posiedzenie Komisji Rady Miejskiej dieta nie przysługuje”.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Miasta i Gminy Serock. (wykreślenie par 4 ust 6 i 7).

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Józef Lutomirski , Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

PRZECIW (2)

Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Gabriela Książyk

Radny Sławomir Osiwała zgłosił poprawkę polegającą na wykreśleniu par. 4 ust 8 gdzie jest zapis „za niepełny miesiąc wykonania mandatu Radny otrzymuje ustaloną dietę w wysokości proporcjonalnej do okresu wykonywania mandatu w danym miesiącu”

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Miasta i Gminy Serock.(wykreślenie par 4 ust 8).

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8)

Bożena Kalinowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski , Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

PRZECIW (4)

Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Agnieszka Oktaba

Radny Sławomir Osiwała zgłosił poprawkę polegającą na wykreśleniu par. 4 ust 9 gdzie jest zapis „, dieta nie przysługuje w przypadku niemożności sprawowania mandatu radnego przez okres co najmniej miesiąca. O niemożności sprawowania mandatu radny powiadamia niezwłocznie Radę Miejską w Serocku”.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Miasta i Gminy Serock.(wykreślenie par 4 ust 9).

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Marek Biliński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski , Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Krzysztof Zakolski

PRZECIW (3)

Sławomir Czerwiński, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Krzysztof Bońkowski, Wiesław Winnicki

Radny Krzysztof Bońkowski zgłosił poprawkę w par. 4 ust. 1 polegającą na zmianie zapisu na „,dieta nie przysługuje gdy Radny nie uczestniczył w danym miesiącu w żadnym zwołanym posiedzeniu Rady i Komisji”

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie poprawki do projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Miasta i Gminy Serock.
(dopisanie w par 4 ust 1)

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Agnieszka Oktaba

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński zgłosił poprawkę polegającą na wykreśleniu z par. 4 ust 3, 4, 5, które są ze sobą powiązane.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie poprawki projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Miasta i Gminy Serock.(wykreślenie z par 4 ust 3, 4, 5).

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiewała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marek Biliński

Radny Sławomir Osiewała zgłosił poprawkę polegającą na zmianach w par. 3 ust 1 gdzie jest zapis o kwotach procentowych, oraz wprowadzenie zapisu par. 3.2, gdzie jest zapisany dodatek dla członków Komisji Rewizyjnej. Radny zaproponował aby utrzymać wartości, które obowiązują w obecnej uchwale i przenieść w takich samych proporcjach, powiększonych o wskaźnik wynikający z konieczności zmiany do proponowanej uchwały. Radny zaproponował aby pozostawić par. 3 ust. 1 i dodać ust. 2 w którym będzie zapisane, że przydziela się Przewodniczącemu Rady 30% dodatek za pełnioną funkcję co jednocześnie umożliwiłoby Przewodniczącemu Rady to, że nie musiałby uczestniczyć w komisjach. Propozycja jest taka aby par. 3 pkt 1 został wykreślony. W kolejnych podpunktach wprowadzić zapis, że dla Radnego który jest członkiem dwóch lub więcej komisji stawka procentowa wynosi 65%, dla Radnego, który jest członkiem jednej komisji 55%, dla Radnego, który nie jest członkiem żadnej komisji 45%. W paragrafie 3.2. zapis, że w związku z realizacją dodatkowych obowiązków wynikających z pełnionej funkcji, wysokość przysługującej diety zwiększa się dodatkowo: dla Przewodniczącego Rady o 30%, dla Wiceprzewodniczącego Rady, Przewodniczących Komisji, członków Komisji Rewizyjnej 5%. Całkowita wysokość diety, nie może być wyższa niż 75% kwoty o której mowa w par. 2 ust.3.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie poprawki do projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Miasta i Gminy Serock.(zmiana w par 3 ust 1, dodanie ust 3.2).

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (5)

Krzysztof Bońkowski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osivała, Aneta Rogucka, Krzysztof Zakolski

PRZECIW (4)

Marek Biliński, Teresa Krzyczkowska, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Jarosław Krzysztof Pielach, Wiesław Winnicki

Radny Sławomir Czerwiński powiedział, że w poprzednim głosowaniu wstrzymał się od głosu, ponieważ nie ze wszystkimi zaproponowanymi zapisami się zgadza. Radny zapytał czemu 5% dodatkem zostali wyróżnieni członkowie Komisji Rewizyjnej.

Radny Sławomir Osivała odpowiedział, że taki zapis jest w obowiązującej uchwale i intencją Radnego było to aby nikt nie poczuł się pominięty. Gdy Rada zdecyduje inaczej, ten zapis można wykreślić. Utrzymując ten zapis Rada utrzyma zasady, które do tej pory obowiązywały.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Biliński powiedział, że jego zdaniem pierwsza wersja projektu w kwestii stawek procentowych jest lepsza. Poprawki zaproponowane przez Radnego Sławomira Osivałę podnoszą stawki procentowe zmniejszając różnicę pomiędzy Przewodniczącym Rady a pozostałymi Radnymi. Zdaniem Wiceprzewodniczącego Marka Bilińskiego Przewodniczący Rady jest najbardziej zaangażowany w pracę Rady i jego zdaniem ta różnica powinna być większa i jest w związku z tym za pierwszym wariantem uchwały.

Radny Włodzimierz Skośkiewicz powiedział, że również jest za pierwszą wersją uchwały i nie zgadza się na zwiększenie stawek procentowych. W tym przypadku po przegłosowanych zmianach, będzie głosował przeciw przyjęciu uchwały.

Radny Krzysztof Bońkowski powiedział, że w tej sytuacji należy wypracować taki zapis z którym zgodzą się Radni. Radny Krzysztof Bońkowski zaproponował zmianę poprzedniego zapisu na „ dla Wiceprzewodniczącego Rady, Przewodniczącego Komisji Rady wysokość diety zwiększa się o dodatkowe 5 % kwoty o której mowa w par. 2 ust 3.”

Radny Sławomir Czerwiński zgłosił wniosek formalny o powtórzenie poprzedniego głosowania.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński powtórzył poprzednie głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie poprawki do projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Miasta i Gminy Serock.(zmiana stawek procentowych w par 3 ust 1, dodanie nowych ustępów, objęcie kom. rew dodatkiem).

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Krzysztof Bońkowski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Aneta Rogucka

PRZECIW (6)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska, Józef Lutomirski , Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Bożena Kalinowska, Gabriela Książyk, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

BRAK GŁOSU (1)

Jarosław Krzysztof Pielach

Radny Krzysztof Bońkowski zaproponował zmianę zapisu w projekcie uchwały przedstawionym przez Przewodniczącego aby stawka bazowa dla Radnego, który nie jest członkiem żadnej Komisji wynosiła 45%, dla Radnego, który jest członkiem jednej komisji stawka wynosiła by 51%, dla Radnego, który jest członkiem dwóch lub więcej Komisji 60% stawki bazowej. Przewodniczący Rady 75%. Dodatek dla Przewodniczącego, Wiceprzewodniczącego wynosiłby 6% zamiast 8%.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie poprawki do projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Miasta i Gminy Serock.(zmiana w ust 3 zmiana stawek procentowych).

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (7)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Wiesław Winnicki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Marek Biliński, Bożena Kalinowska, Józef Lutomirski , Agnieszka Oktaba, Sławomir Osiwała, Krzysztof Zakolski

BRAK GŁOSU (1)

Jarosław Krzysztof Pielach

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Skośkiewicz

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński poddał projekt uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Miasta i Gminy Serock wraz z przyjętymi poprawkami.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (10)

Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Wiesław Winnicki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Marek Biliński, Sławomir Osivała, Krzysztof Zakolski

BRAK GŁOSU (1)

Jarosław Krzysztof Pielach

NIEOBECNI (1)

Włodzimierz Skośkiewicz

15. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Serock.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Serocku Pan Mariusz Rosiński przedstawił projekt uchwały. Powiedział, że zmiana dotychczasowej uchwały wynika ze zmiany ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, również objęło to wójtów, burmistrzów, prezydentów miast, starostów, którzy są wybierani. Dotyczy to również Burmistrza Artura Borkowskiego, została zmieniona i podwyższona maksymalna stawka wynagrodzenia. W uchwale zostały zaproponowane poszczególne składniki wynagrodzenia tj.: 1) wynagrodzenie zasadnicze: 10.430,00 zł brutto; 2) dodatek funkcyjny: 3.380,00 zł brutto; 3) dodatek specjalny w wysokości 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego; 4) dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20 % wynagrodzenia zasadniczego. Jest to kwota bardzo bliska kwocie maksymalnej jaką mogą przyznać.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Serock.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Marek Biliński, Krzysztof Bońkowski, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osivała, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof

Zakolski
BRAK GŁOSU (1)
Jarosław Krzysztof Pielach

16. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Protokół został przyjęty bez uwag.

17. Sprawy różne.

Radny Włodzimierz Skośkiewicz zgłosił, że jest otwarty klosz latarni na ul. Lipowej przy numerze 46 w Borowej Górze.

Radny Krzysztof Bońkowski zgłosił, iż ponownie trafiła do niego informacja, że gminny PSZOK nie odbiera oleju samochodowego jako wyrobu niebezpiecznego, który po ustaleniach miał być odbierany.

18. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zakończył posiedzenie Komisji.

Przewodniczący
Rada Miejska w Serocku

Mariusz Rosiński

Przygotował(a): Justyna Kuniewicz